

*REPUBLIQUE ALGERIENNE DÉMOCRATIQUE ET POPULAIRE*  
*MINISTÈRE DE L'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR ET DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE*

**Université d'El-Oued**  
**Faculté des lettres et des langues étrangères**

**Département des langues étrangères**  
**Filière de Français**



## **Appel à communication**

### **Colloque national**

**le 10 et 11 Avril 2013**

**PROBLEMATIQUE DE L'ARGUMENTATION DANS UN  
PROJET EDUCATIF**

**EL-OUED, 10, 11 AVRIL 2013**

**L'université d'EL-Oued (Algérie) organise un colloque national le 10 et 11 avril 2013 à El-Oued intitulé : problématique de l'argumentation dans un projet éducatif.**

Envoyer les propositions de communication au plus tard le 10 mars 2013 à l'attention de Monsieur MESBAHI Khaled [pape@univ-eloued.dz](mailto:pape@univ-eloued.dz)

## **L'argumentaire :**

L'idée même de l'argumentation est venue pour corriger une certaine pratique discursive ancrée dans l'histoire des orateurs. Ces derniers sont les détenteurs de vérité pendant longtemps. L'orateur, par le biais d'une habileté discursive dans la plus part des cas manipulatrice, influe sur les sentiments de l'auditoire. Deux facteurs sont essentiels dans cet acte discursif : l'éthos et le pathos, le premier étant vu comme l'image travaillée de l'orateur dans son discours ce qui insinue directement ou indirectement une forme de domination et d'auto démonstration, le second étant vu comme le type de comportement de l'auditoire suscité par l'orateur. Mais dans de telles circonstances, les sujets n'ont que partagé les mêmes conceptions de celui ou celle qui s'exhorte le plus dans son discours. Aussi, en réponse, toute allégeance et assentiment de la part de l'auditoire car l'orateur est vénéré et considéré comme l'incarnation de Dieu.

En effet, le plus vénéré des orateurs est celui qui manipule le mieux la parole dans une intention de bannir toute confrontation et tout conflit. Cela, se fait dans un atticisme menaçant qui ne fait qu'occulter la voix de l'autre et s'empare de son droit à la parole. Autrement dit, c'est une période de grandiloquence où la persuasion est le moyen de détournement des esprits. Or, de cette pratique discursive ou rhétorique ancienne naît l'argumentation, mais une connotation péjorative reste collée à la rhétorique à nos jours.

En Europe, on prévaut l'argumentation sur la rhétorique et sur le discours d'apparat, par ailleurs, dans une politique éducative où prévalent les théories argumentatives, le cours de l'histoire assiste à une mutation profonde. Les principes et les relations interhumaines déclenchées premièrement par la propagation de la démocratie, fille légitime de la diffusion de la lecture au grand public après l'invention de l'imprimerie.

La lecture de masse marque donc un tournant dans l'histoire de la pensée humaine habituée traditionnellement, ou bien à la manipulation au temps réel, une autre forme de violence discursive car l'auditoire n'a pas le temps qu'il faut pour bien juger mais, il est contraint à réfuter ou donner son consentement dans l'immédiat, ou bien à la guerre qui dicte ses lois d'esclavage aux vaincus.

Dans un projet de société, l'argumentation devient l'un des facteurs essentiels entrant dans la formation du citoyen actif et positif. Actif dans le sens où il ne se laisse absorber qu'en cas

de partage de convictions et d'un consentement raisonné. En effet, pour nous, il ne s'agit pas seulement de dominer et de faire passer des arguments pour gagner temporairement et même sporadiquement la voix public (car en fait toute argumentation rhétorique basée sur la manipulation et le détour recevra en retour et après réflexion une réaction contraire et même violente) ; mais de travailler pour en saisir la portée argumentative après adoption puis en faire la plate forme d'une argumentation qui s'appuie sur ces mêmes arguments.

Par exemple, l'idéologie commence d'une personne et si elle reste personnelle, elle devient simplement un point de vue. Or, pour s'ériger en une idéologie, où les fondateurs s'évertuent dans l'argumentation pour que la cause devienne un symbolisme producteur d'une réalité sociale.

Nous rejoignons Ch. Plantin dans la citoyenneté rhétorique et dans un projet de société c'est-à-dire la formation, non pas de celui qui maîtrise l'art de bien parler, mais de celui qui défend une cause dans son aspect social. C'est une conception globale de l'éducation orientée vers la formation du citoyen. En revanche, nous nous éloignons de Ch. Plantin quand il ignore les compétences particulières ( A ce niveau, nous ne nous opposons pas au fait d'ignorer la compétence entant que moyen de détournement de la voix publique pour s'emparer de son alliance et de son consentement, mais au fait d'ignorer la compétence entant que don et talent à développer et dresser dans le but de justifier par la raison, le bien fondé et la légitimité d'un droit ou d'une cause) pour rejoindre l'argumentation française mettant la langue en avant dans le processus d'apprentissage et dans un projet éducatif qui se base sur l'imprégnation puis la créativité. Imprégnation dans la mesure où l'être humain est le produit des autres dans un contact interhumain continu. Créativité dans la mesure où il doit, à partir d'un certain âge, produire sa propre posture dans ses relations avec les autres. Nous adoptons donc dans cette perspective le point de vue de Vigotsky en favorisant le développement social via le langage et l'école.

Une différence qui explique l'orientation des chercheurs français du « beau dire » au « pour quoi dire » donc, d'un souci littéraire à celui communicationnel dans une réponse à de nouvelles urgences suscités par la démocratisation des publics scolaires. Une question s'impose où on en est ?

L'argumentation qui est au cœur de la représentation symbolique ne pourrait prendre le plein sens que dans et par l'affectivité et la sociabilité des apprenants. Ceci dit, que la langue,

source de l'argumentation doit être maternelle ou apprise par acquisition avec son héritage socioculturel. Mais, le français est-il considéré comme langue maternelle, seconde ou étrangère en Algérie ? Une question très épineuse car, un flou règne sur toute la didactique dans le pays et aucune décision fondée n'a pu être prise jusqu'à présent chose qui laisse encore une fois la porte ouverte à toutes les aventures avec tous les risques que cela peut engager.

C'est vrai que l'argumentation est nouvellement introduite, mais seulement pour qualifier qu'un texte est argumentatif oubliant de ce fait toute l'argumentation dans le discours. En revanche, la nouveauté ne dépasse pas le stade de la typologie des textes, le travail se résume en quelques questions pouvant diviser le texte en thèse, antithèse et conclusion mais, ne passe pas en profondeur pour discuter les représentations et les retombées argumentatives de l'être langue sur l'être humain.

### **Les axes du colloque :**

**I-** Le fait de lancer un jugement est une affaire de cognition malgré les contraintes psychologiques. Or tout processus de cognition est relatif à des différences individuelles. Par conséquent, trancher qu'un énoncé est argumentatif ou non revient à la compétence de raisonnement. En effet, il se pourrait qu'un énoncé pleinement argumentatif pour un destinataire ne le soit pas pour un autre. Peirce et Grize soutiennent cette position partant du principe que ce n'est pas l'énoncé lui-même qui est argument mais le fait de le considérer ainsi. De ce point de vu, il s'avère plus qu'essentiel l'étude des mécanismes et des moyens pour un bon développement du raisonnement chez l'apprenant tout en préservant sa particularité argumentative et son identité psychologique

**II-** dans le monde des sciences humaines, d'un aspect purement logique se réclamant d'objectivité à un aspect communicationnel se réclamant de subjectivité, l'argumentation se voit conciliateur. En effet, si la logique cherche l'universalité en rassemblant les esprits sur une vision du monde, Platon en a déjà parlé en posant la cité utopique, à quoi bon parler de l'argumentation qui traite des différences et des libertés individuelles comme moteur de créativité humaine. Or la formation de toute communauté effective des esprits exige un ensemble de conditions indispensables à l'argumentation : un langage commun et une technique permettant la communication. L'auteur d'Alice au pays des merveilles montre bien la chose où les êtres de ce pays comprennent à peu près le langage d'Alice. Mais le problème pour elle est d'entrer en contact, d'entamer une discussion, car dans le monde des Merveilles,

il n'y a aucune raison pour que les discussions commencent. On ne sait pas pourquoi l'un s'y adresserait à l'autre.

L'argumentation doit occuper une place prépondérante dans la société, d'où la nécessité d'actualiser son enseignement au sein de notre système scolaire et de proposer de nouvelles approches laissant par la même occasion de côté notre enseignement classique de ce type de discours. Il ne s'agit donc pas d'adopter un comportement behavioriste ou structural, fort cher aux enseignants, dans l'acquisition d'une fausse compétence argumentative qui se résumera en l'étude de quelques notions et caractéristiques dans le cadre d'un projet (le plaidoyer et le réquisitoire en 2as) mais à un changement radical de comportement dans l'interprétation et la transmission de cette compétence aux élèves de la part du professeur. Notre objectif est, donc, de faire de l'étude de l'argumentation un mode de vie et un savoir-être dans l'inaptitude des enseignants à maîtriser la transposition de l'objet à enseigner en objet d'enseignement dans le cadre de la classe à cause de l'absence de formation continue et de recyclage pour la maîtrise de nouvelles méthodes d'apprentissage. Cet état des faits font que l'enseignant adopte en grande partie des arguments d'autorité et dans certains cas un comportement agressif envers les apprenants pour exprimer son statut de maître ou bien pour dissiper ses lacunes. Il est donc naturel de se retrouver avec des élèves bloqués, passifs, incapables de raisonner ou de participer au moindre débat, ce qui constitue en réalité un constat contradictoire avec d'une part, les objectifs généraux pour l'installation d'une compétence argumentative et d'autre part, les finalités et le profil de sortie <sup>1</sup> d'un élève

---

<sup>1</sup> Pour ce qui est du profil de sortie les apprenants, au terme du cursus, auront adopté une attitude critique face à l'abondance de l'information offerte par les médias

إن الفكر الحجاجي جاء أساساً لتصحيح بعض مفاهيم التحوار في تقاليد الرواة والمنظرين. كان اللعب على العاطفة مع الدهاء في فحص المخاطب صورة ما ينتظره المخاطب، ثم أيضاً ما يريد المخاطب أن يُريه في شخصه للمخاطب، وكل ذلك إن نَمَّ إنَّمَا ينمُّ على نية مبيتة لصناعة الكلام قصد بسط سيطرة ما على الشخص المخاطب وجلبه إلى قناعة ما أو اعتقاد ما.

لذا فإن انطبعا سيئاً رافق ويرافق فن الخطاب في تاريخ الغرب إلى وقت غير بعيد، فيرى في ذلك استغلالاً بغير وجه حق للإنسان باللعب على عواطفه وأوتاره الحساسة. وظهور الحجاج كتيار متجدد في فنون الخطاب أحدث ثورة في المفاهيم وحتى الأساليب؛ فمن الخطاب في اتجاه واحد من المخاطب إلى المخاطب ومن المسمع إلى السامع ومن الملقى إلى المتلقي إلى الخطاب الحوارية والخطاب التوافقي الذي يتيح للمخاطب أن يكون مخاطباً في الوقت الذي يريد وفق الظرف الذي يريد.

إن هذا المفهوم ضمن مشروع مجتمعي متكامل يمكن للحجاج أن يكون الفاعل الأول في تكوين المواطن المؤثر في غيره المتأثر بغيره، المحترم للحرية الفردية المتقبل للطرف الآخر كشريك اجتماعي لكونه مفطوراً على العيش في جماعة والميل إلى العلاقة، ثم كشريك فكري مع نشأة تصور فردي لمحيطه ثم فكر ثقافي لجماعته.

ومن ثمَّ يتعين على الإنسان أن لا يكون متسلطاً برأيه متجبراً بفكره ومراوغاً في أسلوبه " وقد يحصل بذلك على ربح ظرفي بانتصاره على الخصم وبسط سيطرة على فكره" فينمو بالمقابل ردّ الفعل وروح المقاومة ومبدأ الدفاع، وقد يؤدي ذلك إلى قناعة برفض مبدئي "أصل كل الصراعات"، ولكن يتعيّن عليه أن يكون محاوراً متداولاً. مبدأ التداولية لـ **روبول و موليير** مستعداً متقبلاً لطرح فكرة وأخذ أخرى مقنعة قصد التقارب الفكري.

إن التيار يبدأ كفكرة شخصية وإن بقيت كذلك متحجرة غير قابلة للإثراء قد لا تصبح إلا وجهة نظر، أما إذا تطورت ونمت وتداخلت مع الفكر الآخر فتقبلها جماعة فتأخذ بذلك رمزية فكرية تكتسب قوة شعبية.

في منحى تربوي نتوافق مع **بلانتان** في تصوره للمواطنة في الخطاب ضمن مشروع مجتمعي، بعبارة أخرى أن يعتبر الفرد ليس كالذي يحوز على الأفضلية في إتقانه فن الخطاب ولكن كفرد يدافع عن فكرة أو مبدأ ضمن تصور مجتمعي. إن هذا هو التصور العام للتكوين التربوي الموجه نحو تكوين المواطن وليس الفرد.

من جهة أخرى نتعارض مع **بلانتان** عندما يتجاهل القدرات الشخصية في إمكانية اعتبارها مهارات تُطور وتُسقل بهدف التبرير عن طريق العقل بصحة رأي أو بعدالة قضية.

فتبنى في هذا المجال الحجاج ضمن المدرسة الفرنسية واطعة اللغة أساس في العملية التعليمية وفي المشروع التربوي، هذا المشروع الذي يعتمد أساسا على التعلم ثم الإبداع؛ تعلم في منظور اجتماعي حيث أنّ الإنسان يأخذ عن غيره في تعامله مع البشر ثم إبداع ضمن منظور استقلالي حيث يبدأ الإنسان ببناء شخصية مستقلة بذاتها تتميز عن غيرها ولكن دائما ضمن منظور اجتماعي توافقي.

ونتبنى في هذا الإطار النظرة الشمولية لـ فيغوتسكي مفضلين بذلك التطور المعتمد أساسا على اللغة والتعلم "المدرسة".

الحاصل وبعد خروج الغرب من فكرة لحن القول لخداع واستمالة السامع إلى الحجة في القول وإقناع السامع، وبعد أن دخل هذا التصور في التعليم المدرسي استجابة لنداء مجتمعي مسؤول مناشدا ديمقراطية التعاملات بدءًا من العلاقة بين التلميذ والتلميذ وبين التلميذ والأستاذ.

وسؤالنا هو أين مجتمعنا ومدرستنا على الخصوص من تقبل الخطاب الحجاجي ومن هذا الفكر عموما؟

## المحاور:

- 1- هل عناك عوامل تطوير القدرة على الحجاج عن طريق التعلم مع الحفاظ على الفروق الفردية؟
- 2- بين مفارقة أفلاطون الذي يسمو بمدينته إلى أن تكون فاضلة؛ أين يكون هناك نمط واحد من التفكير؛ حيث لا شحناء ولا تجادل ولا تنافر إلى مفارقة أخرى تسمو بالإنسان إلى أن يكون متفردا في شخصه وفكره ولكن محاورا ومتفهما لغيره؛ أي بين خطاب منطقي وعلمي مجرد وبين خطاب حجاجي أساسه التوافق في التعامل بين البشر.

**Les langues officielles du séminaire seront le Français, l'Arabe et l'Anglais**

**Les communications seront de 20 mn maximum  
Les communications orales pourront s'appuyer sur un Power Point**

---

**Comité scientifique :**

Président d'honneur : Pr. SAADALLAH Tahar

**Membres :**

- Pr. DAHOU Foudil, Université Kasdi Merbah-Ouargla-
- Dr. KHANOUR Salah, Université Kasdi Merbah-Ouargla-
- Pr. MALKIA Mohamed, Université Kasdi Merbah-Ouargla-
- Pr. BOUJEMLINE Leboukh, Université Kasdi Merbah-Ouargla-
- M-A. MESBAHI Khaled, université d'El-Oued
- M-A. MEZEGHOUNI Dalel, université d'El-Oued
- Dr. MHALOU Adel, université d'El-Oued

**Comité d'organisation :**

**-Administration: le chef de département Chouchani Mohammed**

- **Président du colloque : M. MESBAHI Khaled**
- **Coordinatrice du colloque : M<sup>me</sup>. BADI Kenza**
- **Président du comité organisationnel : M<sup>me</sup>. CHIHANI Ouassila**
- **Secrétariat du colloque Attallah Mohammed**  
**Adresse postale : B.P. N ° 268. Chouhada. El-Oued.**  
**Courriel :pape@univ-eloued.dz**

**Tél : 0553.27.20.82**

**Les propositions de communication comportent :**

Nom :

Prénom :

Etablissement de rattachement :

Adresse électronique :

La proposition de communication doit s'inscrire dans la problématique d'ensemble et dans un des axes.

- Axe n°..... :
- Titre de la communication

La proposition devra comporter un résumé avec les éléments suivants :

- La problématique et les hypothèses.
- Longueur maximale : 2000 à 2500 signes.
- Un résumé -provisoire-de la communication.

**Calendrier :**

**Date limite de réception des résumés : 20 février 2013.**

**Date de notification d'acceptation : 1 mars 2013.**

**Réception des communications : 10 mars 2013.**

**Nous portons à la connaissance des participants, qu'ils sont invités à envoyer leurs communications par E-mail (document attaché en format Word) à l'attention de [pape@univ-eloued.dz](mailto:pape@univ-eloued.dz)**